

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. augusztus 27.-én**, az önkormányzat hivatali helyiségében 16.00 órai kezdettel megtartott, soron kívüli nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Pékó Gábor polgármester, Fucsák József (Segődsi Hagyományörző és Íjász Egyesület elnöke is), Bencze Imre, Német György (Segesdi Sportegyesület elnöke is) és Takács Arabella képviselők, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak közül dr. Varga Katalin jegyző.

A közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos napirendi ponton jelen van dr. Kovács Péter Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó.

**Távól (igazoltan):** Gyöngyösi Norbert alpolgármester és Takácsné Illés Henriett képviselő.

A polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a **7 fős testület 5 tagja jelen van**, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Pékó Gábor polgármester javasolja, hogy a meghívóban szereplő 1./ napirendi pontot a testület a 2./ napirendi pontban, a 2./ napirendi pontot pedig az 1./ napirendi pontban tárgyalja meg.

A módosított napirendi javaslatot a testület **5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja:**

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2026. (VIII. 27.) önkormányzati határozata az ülés napirendjéről:

### **Napirendi pontok:**

1./ Javaslat a KAP-RD43-1-25 kódszámú „Segesd külterületi útjának fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására és nyertes ajánlattevő kiválasztására.  
Előadó: Pékó Gábor polgármester

2./ A 2027-2036. évi Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása.  
Előadó: Pékó Gábor polgármester

3./ Egyéb ügyek.

**1./ Javaslat a KAP-RD43-1-25 kódszámú „Segesd külterületi útjának fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására és nyertes ajánlattevő kiválasztására.**  
Előadó: Pékó Gábor polgármester

Pékó Gábor polgármester köszönti a dr. Kovács Péter Balázs közbeszerzési szaktanácsadót.

A polgármester emlékezteti a megjelenteket, hogy az augusztus 12-i ülésen tárgyalta a testület a közbeszerzési eljárás lezárását, de akkor kérdések merültek fel a közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Bencze Imre képviselő

Pár gondolatot szeretne mondani az előzményekről. Elmondja, hogy április 27-én határozta el a testület az eljárás megindítását és most augusztus vége van. Kiemeli, hogy az elmúlt ülésre egy másfél oldalas papírt kaptak és a bíráló bizottsági jegyzőkönyvet is csak aznap reggel kapták meg, mivel szólt egy képviselőtársa, így át sem tudták nézni az anyagot. Elmondja, hogy összehasonlította az áprilisban kiküldött anyagot a mostani jegyzőkönyvvel és eltéréseket tapasztal a bírálati szempontoknál. Kiemeli, hogy az organizációs terv az áprilisi anyagban 2 súlyszámmal szerepel, a mostani anyagban pedig 5 súlyszámmal, a többlet jótállási idő az áprilisi anyagban 8 súlyszámmal szerepel, a mostaniban pedig 5 súlyszámmal.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben szereplő súlyszámok jelentek meg, valószínűnek tartja, hogy a közbeszerzési hatóság hiánypótlást írt elő.

Bencze Imre képviselő

Megkérdezi, hogy melyik cég alkalmaz alvállalkozót, mivel ez nem derül ki az anyagból? Elmondja, hogy ajánlattételi dokumentáció II.2. pontja a számítási hiba, mely szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban számítási hibát észlel és ez nem kerül javításra, akkor az ajánlat érvénytelen.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy nem volt számítási hiba. Megjegyzi, hogy a fogorvosnak sem mondja meg, hogy hogyan húzza ki a fogát. Hangsúlyozza, hogy ez nem az képviselő úr asztala!

Bencze Imre képviselő

Elmondja, hogy megkérdezte az építési kamarát és azt mondták, hogy egy ilyen út felújítása 70-110 millió forintig terjedhet, tehát a második helyen álló cég is jó!

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Elmondja, hogy az eljárás során, ha valami nem egyértelmű, akkor az adott ajánlatadónak kérdéseket tesznek fel, melyre válaszokat kell adni.

Bencze Imre képviselő

Hangsúlyozza, hogy nagyon érdekes dolgok ezek, mivel számítási hiba volt.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Hangsúlyozza, hogy nem volt számítási hiba, de az ajánlat érvénytelen lett. Elmondja, hogy kettő lehetősége van az önkormányzatnak, kiválasztanak egy céget, vagy elbukják a pályázatot.

Bencze Imre képviselő

Megkérdezi, hogy akkor minek vannak itt?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közbeszerzési törvény név szerinti szavazást ír elő az eljárás lezárására, tehát nincs választási lehetősége a testületnek.

Bencze Imre képviselő

Megjegyzi, hogy ez nagyon érdekes.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Elmondja, hogy nincs ebben semmi érdekes, a jogi érvek mellett lehet csak dönteni.

Bencze Imre képviselő

Megkérdezi, hogy a Novics cég tudott 1100 méter hosszú útépítést bemutatni?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a cégnek van referenciája.

Bencze Imre képviselő

Elmondja, hogy az egy dolog, hogy van referenciája, de véleménye szerint maximum járdát épített.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy nem gondolja a képviselő úr, hogy ilyen hibát elkövet az eljárás lebonyolítása során a közbeszerző, tehát van a cégnek referenciája.

Bencze Imre képviselő

Hangsúlyozza, hogy a testületnek az a dolga, hogy a település pénzével bánjanak.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Megkérdezi, hogy mi a baj a Novics céggel?

Bencze Imre képviselő

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy Segesden sok baj van a Noviccsal. Kiemeli, hogy kettő utcában cseréli a csöveket, már mióta és még mindig nincs befejezve.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Hangsúlyozza, hogy ennek semmi köze a jelenlegi eljáráshoz se jogilag, se pénzügyileg!

Bencze Imre képviselő

Elmondja, hogy pillanatnyilag az önrész nem áll rendelkezésre, mivel az önkormányzattól az állam pénzt vont el, tehát úgy kell szerződést kötni, hogy halasztó hatállyal.

Pékó Gábor polgármester

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy beszélt egy másik közbeszerzési tanácsadóval, aki azt mondta, hogy az önerő hiánya miatt lehet érvényteleníteni az eljárást.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Elmondja, hogy csak akkor, ha olyan indok van, ami nem volt előrelátható. Nem fog megállni, hogy az állam időközben elvonta a pénzt az önkormányzattól. Megkérdezi, hogy milyen jogcímen vont el pénzt?

Pékó Gábor polgármester

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a 2025. évi iparűzési adó többletet vont el.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Kiemeli, hogy nem vis maior helyzet az iparűzési adó többlet elvitele. Elmondja, hogy amennyiben erre fognak hivatkozni, akkor azt le kell vezetni és indokolni, hogy hova tűnt a pénz. Hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési hatóság természetesen ezt is vizsgálni fogja.

Fucsák József képviselő

Elmondja, hogy meg fogja szavazni a Novicsot, de kell a szerződésbe egy felfüggesztő feltétel, az önerő miatt.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

Hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem ilyen vállalkozási szerződés van, tehát nem lehet ilyet bele tenni. Elmondja, hogy módosítani lehet a szerződést, de azt is vizsgálja a közbeszerzési hatóság.

Takács Arabella képviselő

Elmondja, hogy nem volt jelen az augusztus 12-i ülésen, ezért nem tudja, hogy mi van a jegyzőkönyvben.

Dr. Varga Katalin jegyző

Tájékoztatást ad arról, hogy a jegyzőkönyvben név szerinti szavazással a testület elutasította a bíráló bizottság javaslatát és új közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezte, szakmai

indokolás nélkül. Elmondja, hogy az ülést követően tájékoztatta a közbeszerzési szaktanácsadót és állásfoglalást kért az esetre vonatkozóan. Kiemeli, hogy a közbeszerző megírta az állásfoglalást és azt küldte ki a képviselőknek az ülést követően.

Takács Arabella képviselő

Elmondja, hogy megkapta az e-mailt, de a melléklet nem volt aláírva, így nem volt egyértelmű.

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy nem kell aláírni egy e-mailt.

Takács Arabella képviselő

Elmondja, hogy az állásfoglalásban van egy mondat, amit nem ért, mégpedig az, hogy a név szerinti szavazásra tekintettel a felelősség is név, személy szerint beazonosítható, annak minden jogi és pénzügyi következményével együtt. Megkérdezi, hogy ez mit jelent pontosan és mi terhelheti őt?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közbeszerzési törvény név szerinti szavazást ír elő és amennyiben az ajánlattevő a szavazás alapján jogorvoslatot indít és a hatóság bírságot szab ki az ajánlatkérőre, akkor ez személy szerinti érinti a döntéshozót.

Fucsák József képviselő

Elmondja, hogy ennek az a lényege, hogy amennyiben az önkormányzatot megbüntetik és például haragszanak a képviselők Takács Arabellára, akkor ezt személy szerint ráháríthatja a testület. Kiemeli, hogy a testület nem haragszik Takács Arabellára, tehát nem hárítaná rá.

Pékó Gábor polgármester

Megkérdezi, hogy kiköthet-e olyat az önkormányzat, hogy nem foglalkoztat alvállalkozót?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nincs százalékos határ, tehát nem lehet ilyet kikötni. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a Nyugat Aszfalt egy aktatáskás cég, nulla gépparkkal és nulla létszámmal.

Bencze Imre képviselő

Elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat tudta volna, hogy elveszik azt a pénzt, nem indított volna eljárást.

Fucsák József képviselő

Elmondja, hogy ezért kell bele tenni a szerződésbe a felfüggesztő feltételt, mivel jelenleg nincs önerő. Hangsúlyozza, hogy amíg nincs önerész, addig nem kell elkezdni a munkát.

Pékó Gábor polgármester

Megkérdezi, hogy mi volt a teljesítési határidő a kiírásban?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy 10 hónap a teljesítés a kiírás szerint.

Bencze Imre képviselő

Megkérdezi, hogy később is meglehet kötni a szerződést és ha valaki jogorvoslati eljárást indít azért ki vállalja a felelősséget?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy amit őt tett le, azért ő vállalja a felelősséget. Hangsúlyozza, hogy a testület csak jogszerűtlen eredménytelen döntést tud hozni. Tájékoztatást ad arról, hogy az összegzést három napon belül kell kiküldeni, majd tíz nap jogorvoslati határidő van és innentől számított hatvan nap van a szerződés aláírására.

Bencze Imre képviselő

Megkérdezi, hogy képviselő lehet-e bíráló bizottsági tag?

dr. Kovács Péter közbeszerzési szaktanácsadó

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell aláírni a képviselőknek.

Bencze Imre képviselő

Hangsúlyozza, hogy amennyiben van hatvan nap, akkor nincs probléma.

Fucsák József képviselő

Elmondja, hogy nem véletlen van kitalálva a felfüggesztő feltétel, úgyhogy azt a szerződésbe mindenképpen bele kell tenni.

Bencze Imre képviselő

Kiemeli, hogy az összegzés kiküldéséig nem lehet beszélni a nyertessel sem, még a jegyzőnek sem.

Dr. Varga Katalin jegyző

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Novics Kft. munkatársaival napi kapcsolatban van más pályázatok miatt is, tehát nyilván fognak beszélni telefonon. Megjegyzi, hogy amennyiben az ülésről készült jegyzőkönyvet ma elkészíti, holnap akár a honlapon is megjelenhet.

Mivel több hozzászólás nem volt a polgármester elsőként javasolja, hogy a képviselő-testület vonja vissza a 115/2026. (VIII. 12.) önkormányzati határozatát.

A javaslatot a testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következő határozatot hozza:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2026. (VIII. 27.) önkormányzata határozata döntés visszavonásáról.

Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2026. augusztus 12. napján hozott 115/2026. (VIII. 12.) önkormányzati határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pékó Gábor polgármester

A döntés meghozatalát követően a polgármester megjegyzi, hogy nincs választási lehetősége a testületnek, ezért kéri, hogy aki az írásos előterjesztési javaslatot elfogadja, a neve felolvasása után azt igennel jelezze. A polgármester felkéri dr. Varga Katalin jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Jelen lévő képviselők száma 5 fő.

Igazoltan távol lévő képviselők száma: 2 fő

A döntéshozatalból kizárt önkormányzati képviselő nem volt.

A jegyző jogszabálysértésre utaló jelzése nem volt.

Dr. Varga Katalin jegyző ABC sorrendben felolvassa a képviselők nevét és kéri a szavazatukat:

|                           |             |
|---------------------------|-------------|
| Bencze Imre képviselő     | igen        |
| Fucsák József képviselő   | igen        |
| Németh György képviselő   | igen        |
| Pékó Gábor polgármester   | igen        |
| Takács Arabella képviselő | tartózkodom |

Pékó Gábor polgármester kihirdeti a név szerinti szavazás eredményét.

A képviselő-testület név szerinti szavazással **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következő határozatot hozza:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2026. (VIII. 27.) önkormányzata határozata közbeszerzési eljárás eredményéről.

Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Segesd külterületi útjának fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok és a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben (írásbeli szakvélemény, előzetes döntés, döntési javaslat) foglalt javaslatait – azok indokaival együtt – elfogadja, és név szerinti szavazással a következő döntést hozza:

- a) A képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás eredményes volt.
- b) A képviselő-testület megállapítja, hogy a Novics és Társa Közműépítő Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.) ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A képviselő-testület megállapítja az ajánlattevő alkalmasságát, illetve a kizáró okok hatálya alá nem tartozását.
- c) A képviselő-testület megállapítja, hogy a nyertes ajánlattevő: a Novics és Társa Közműépítő Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.), mivel a legjobb ár-érték arányú ajánlatot adta (nettó ajánlati ár 96.686.282,- Ft), továbbá az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére figyelemmel is megfelelő. (rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 117 756 379,- HUF)
- d) A képviselő-testület megállapítja, hogy a Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8840 Csurgó, Béka utca 4.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján érvénytelen.
- e) A képviselő-testület megállapítja, hogy a KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (6300 Kalocsa, Gombolyagi út 1-3.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- f) A képviselő-testület megállapítja, hogy a Nyugat Aszfalt Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és n) pontja alapján érvénytelen.
- g) A képviselő-testület megállapítja, hogy a Novics és Társa Közműépítő Kft.-vel vállalkozási szerződés kerül aláírásra.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Pékó Gábor polgármester

## **2./ A 2027-2036. évi Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása.**

Előadó: Pékó Gábor polgármester

Kiegészítés:

Pékó Gábor polgármester tájékoztatja a testület, hogy a 2011. évi CCIX. törvény rendelkezik arról, hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében víziközmű-szolgáltatási ágazatonként 10 éves időtávra gördülő fejlesztési tervet szükséges készíteni. Elmondja, hogy ennek részét képezi a felújítási és a beruházási terv. A polgármester elmondja, hogy a DRV Zrt. az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta a gördülő fejlesztési terveket a 2027-2036. évi időszakra.

Elmondja, hogy a DRV Zrt. eszközhasználati díjat fizet az önkormányzatnak, és ebből kell a beruházásokat megvalósítani. A polgármester javasolja a gördülő fejlesztési tervek elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nincs.

A polgármester először a segesdi vízműre vonatkozó javaslatot bocsátja szavazásra.

Javaslatát a testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következők szerint határoz:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2026. (VIII. 27.) önkormányzati határozata gördülő fejlesztési terv elfogadásáról.

1./ Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a **DRV\_V\_337\_Segesdi vízmű** megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a **2027-2036. időszakra** elkészített gördülő fejlesztési terv felújítási és beruházási tervrészét elfogadja.

2./ A képviselő-testület kijelenti, hogy a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2027. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt.-től megrendeli és az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV Zrt. részére legkésőbb 2026. december 15-ig megküldi.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Pékó Gábor polgármester

A polgármester a bertalanpusztai vízműre vonatkozó javaslatot bocsátja szavazásra.

Javaslatát a testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következők szerint határoz:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2026. (VIII. 27.) önkormányzati határozata gördülő fejlesztési terv elfogadásáról.

1./ Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a **DRV\_V\_304\_Bertalanpuszta vízmű** megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a **2027-2036. időszakra** elkészített gördülő fejlesztési terv felújítás és beruházási tervrészét elfogadja.

2./ A képviselő-testület kijelenti, hogy a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2027. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt.-től megrendeli és az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV Zrt. részére legkésőbb 2026. december 15-ig megküldi.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: értelem szerint  
 Felelős: Pékó Gábor polgármester

A polgármester a lászlómajori vízműre vonatkozó javaslatot bocsátja szavazásra. Javaslatát a testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következők szerint határoz:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2026. (VIII. 27.) önkormányzati határozata gördülő fejlesztési terv elfogadásáról.

1./ Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a **DRV\_V\_322\_Lászlómajori vízmű** megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a **2027-2036. időszakra** elkészített gördülő fejlesztési terv felújítás és beruházási tervrészét elfogadja.

2./ A képviselő-testület kijelenti, hogy a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2027. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt.-től megrendeli és az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV Zrt. részére legkésőbb 2026. december 15-ig megküldi.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: értelem szerint  
 Felelős: Pékó Gábor polgármester

A polgármester a szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó javaslatot bocsátja szavazásra. Javaslatát a testület **4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadva** a következők szerint határoz:

Segesd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2026. (VIII. 27.) önkormányzati határozata gördülő fejlesztési terv elfogadásáról.

1./ Segesd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a **DRV\_S\_312\_Segesd szennyvízelvezető és tisztító rendszer** megnevezésű víziközmű rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a **2027-2036. időszakra** elkészített gördülő fejlesztési terv felújítás és beruházási tervrészét elfogadja.

2./ A képviselő-testület kijelenti, hogy a gördülő fejlesztési tervben meghatározott, 2027. évre vonatkozó munkálatokat a DRV Zrt.-től megrendeli és az aláírt megrendelő nyomtatványokat a DRV Zrt. részére legkésőbb 2026. december 15-ig megküldi.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: értelem szerint  
 Felelős: Pékó Gábor polgármester

### 3./ Egyéb ügyek.

#### a) Tájékoztatás útkezelői hozzájárulás kéréséről:

Pékó Gábor polgármester tájékoztatja a megjelenteket, hogy Novák Zsolt építető nevében a tervező közútkezelői hozzájárulást nyújtott be az Ady Endre utcára, géptároló csarnok építési engedélyezése ügyében. Elmondja, hogy a közútkezelői hozzájárulást biztosította az önkormányzat.

*/A tájékoztatást a testület tudomásul vette./*

#### b) Tájékoztatás a Kossuth utcai parkolásról:

Pékó Gábor polgármester tájékoztatja a testületet, hogy a közútnak írt levelet annak érdekében, hogy a Kossuth utca egy szakaszán megállni tilos táblát helyezzenek el. Elmondja, hogy a közút biztosította a Kossuth utca 45. és Kossuth utca 57. közötti szakaszra vonatkozóan a megállni tilos táblát. Elmondja, hogy lehet, hogy a másik oldalra kellett volna.

Takács Arabella képviselő

Hangsúlyozza, hogy ebből nagy probléma lesz, mert nem lehet majd az üzletek előtt megállni. Véleménye szerint inkább parkolót kellene létesítenie a Közútnak.

Fucsák József képviselő

Elmondja, hogy a Coop bolt mögött nagyon nagy parkoló van, oda le lehetne állni gépjárművel.

#### c) Egyéb témák:

Bencze Imre képviselő

Véleménye szerint a parkhoz kellene egy zebra.

Pékó Gábor polgármester

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat egyszer már körbe járta ezt a kérdést és csak a tervezés 2,5 millió forintba kerülne.

Mivel több téma, hozzászólás nem volt, a polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést berekeszti.

Kmf.

  
Pékó Gábor  
polgármester



  
dr. Varga Katalin  
jegyző