

Bíráló bizottsági jegyzőkönyv

„Segesd külterületi útjának fejlesztése”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Segesd Község Önkormányzata (7562 Segesd, Szabadság Tér 1.)

- időpontja: 2026. augusztus 10. napja 10:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Tóth Anita pénzügyi szakértelem
- Varjas András tárgya szerinti szakértelem
- dr. Kovács Péter Balázs, közbeszerzési és jogi szakértelem

I. Előzmények

Segesd Község Önkormányzata (7562 Segesd, Szabadság Tér 1.) ajánlatkérő 2026.04.30. napján feladott és 2026.05.05. napján megjelent hirdetménnyel (KÉ-7356/2026.) „Segesd külterületi útjának fejlesztése” elnevezésű, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

Jelen eljárás fedezete: nettó 117 756 379,- HUF

Jelen eljárás becsült értéke: nettó 117.756.378,- Ft

II. Bontás

A 2026. május 15. napja 11:00 órai ajánlattételi határidőig 4 darab ajánlat került benyújtásra, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő rövid neve	1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	2. Többlét jótállási idő (a vállalt többlét jótállási idő hónapokban kifejezve, 24 hónap + min 0, max. 36 hónap)	3.1 A kivitelezés során keletkezett bontási hulladék helyben történő hasznosításának aránya %-ban (min. 0% – max. 50%)	3.2. Kedvező környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya %-ban a kivitelezés időtartama alatt (EURO 5 vagy annál korszerűbb jármű vehető figyelembe) (min. 0% - max. 100%)	4. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többlét szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	5. szakmai ajánlat – organizációs terv
Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság	80 582 103,00 Ft	36	0	100	36	Igen
KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	89 962 800,00 Ft	60	50	100	36	Igen
Novics és Társa Közleményező Kft.	96 686 282,00 Ft	36	50	100	36	Igen
Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	97 785 049,00 Ft	36	50	100	60	Igen

III. Döntés tárgyalásról

Ajánlatkérő bíráló bizottsági 2026. május 20. napján 08:00 órakor megtartott ülésén megállapította, hogy a Kbt. 87. § (6) bek. szerinti lehetőséggel élni kíván a jelen eljárásban és tárgyalás tartása nélkül a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével folytatja az eljárást, erről pedig az ajánlattevőket haladéktalanul értesíti.

IV. Összeférhetetlenségi nyilatkozatok

Alulírott bíráló bizottsági tagok kijelentjük, hogy velünk szemben közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-ban foglalt összeférhetetlenség nem áll fenn sem az eljárás lefolytatása, sem a bírálat, sem pedig a döntési javaslat meghozatala során. A fenti közbeszerzési eljárás során tudomásunkra jutott az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzzük, azt kizárólag a felettes szervezet vezetőjének utasítása alapján adjuk át más személy részére. A fentiekben foglaltakat büntetőjogi felelősségünk teljes tudatában jelentjük ki.

V. Bírálát a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. előtt

Ajánlatkérő 2026. május 29. napján aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. június 3. napja 10:00 órai határidővel. Az ajánlattevő az árindoklást benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. május 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság és a Novics és Társa Közműépítő Kft. részére, 2026. június 3. napja 10:00 órai határidővel. Az ajánlattevők a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben benyújtották.

Ajánlatkérő 2026. június 12. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. június 16. napja 11:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. június 19. napján kiegészítő aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. június 24. napja 15:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a kiegészítő árindoklást benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. június 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. június 24. napja 15:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. július 2. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. július 7. napja 11:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. július 22. napján további kiegészítő aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. július 29. napja 10:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a kiegészítő árindoklást benyújtotta.

Ajánlatkérő 2026. július 22. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság részére, 2026. július 24. napja 15:00 órai határidővel. Az ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítást határidőben benyújtotta.

A bíráló bizottság megállapítja, hogy:

1. Juhai és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Csurgó Béke utca 4.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. j) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Érvénytelenség jogcíme:

A Kbt. 73. § (1) bek. j) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget), amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálathoz benyújtott, és az ajánlat ezen értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget) meghaladja.

Érvénytelenség indoka:

Az idézett érvénytelenségi okkal összefüggésben az alábbiak állapíthatóak meg:

I.1

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.4) további információk pont 28) alpontjában az alábbiakat írta elő:

„28. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján előírja, hogy azon ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítja, amelyek meghaladják a KAP-RD43-1-25 kódszámú (támogatási azonosító: 1003080892) keretén belül elnyert támogatásban szereplő egységárakat. Az egységárak meghatározását a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

I.2.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő az I.1. pontban idézett, az ajánlati felhívás vonatkozó pontja szerinti előírást nem tartotta be és költségvetésében az alábbi tételek esetén az ajánlatkérő által meghatározott költségkorlátot meghaladó ajánlatot adott:

ssz. 1es – „Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése finiserrel, M63 jelű, 15-25 cm vastagságban Speciális zúzottkő andezit, M56, KÓKA, Komló”

ssz. 60s – „Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése finiszerrel, M63 jelű, 15-25 cm vastagságban Speciális zúzottkő andezit, M56, KÖKA, Komló”

ssz. 160s – „Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek Keverékkészítés Keverék burkolatalap építéséhez Telepen kevert hidraulikus kötőanyagú keverékkészítése stabilizált alapréteghoz, CKt - T2 jelű, cement kötőanyagú homokos kavics”

I.3.

A fenti tények egybevetése alapján megállapítható, hogy a Juhai és Társa Kft. nem az ajánlati felhívás idézett rendelkezése és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott módon adott ajánlatot és a fenti I.2. pontban nevesített tételek esetén az egységkorlátot meghaladó ajánlatot adott.

A fentiekben előadottak alapján – tekintettel arra, hogy a Juhai és Társa Kft. nem tartotta be az ajánlatkérő előírását az egységkorlát kapcsán és a felsorolt 3 esetben az egységkorlátot meghaladó ajánlatot adott – a Juhai és Társa (8840 Csurgó Béke utca 4.) ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bekezdés j) pontja alapján érvénytelen.

2. KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6300 Kalocsa Gombolyagi út 1-3 1376/2 hrsz.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Érvénytelenség jogcíme:

A Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenség indoka:

Az idézett érvénytelenségi okkal összefüggésben az alábbiak állapíthatóak meg:

I.1

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.4) további információk pont 13) alpontjában az alábbiakat írta elő:

„13. Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell csatolnia az alábbiak szerint: 1) a rendelkezésre bocsátott költségvetést kitöltött formában .pdf aláírt és excel szerkeszthető formátumban is. Az árazott költségvetés a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 24. § (1) bekezdésére figyelemmel szakmai ajánlatnak minősül. 2) A 3.1 és 3.2. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló, a KDBan meghatározott dokumentumok körét az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősíti. 3) Az értékelésre megajánlott szakemberek neve szakmai ajánlatnak minősül! 4) organizációs terv, cégszerűen aláírt formában. Az organizációs tervvel szembeni elvárásokat a KD tartalmazza.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára, illetve a fentiekben jelzett 1)-4) pontokban felsorolt részelemek valamelyikének teljes hiányára (pl nem csatolt organizációs tervet) vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, annak teljes hiánya esetén az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelen.”

I.2.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlattevő a 3.1. és 3.2 értékelési szempontra ajánlatot adott, azonban az I.1. pontban idézett, az ajánlati felhívás vonatkozó pontja szerinti előírást nem tartotta be, az ajánlatból hiányzik a 3.1 és 3.2. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumok teljes körűen.

A fentiekben előadottak alapján – tekintettel arra, hogy a KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nem tartotta be az ajánlatkérő előírását – a KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6300 Kalocsa Gombolyagi út 1-3 1376/2 hrsz.) ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

3.1 Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Érvénytelenség jogcíme:

A Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenség indoka:

Az idézett érvénytelenségi okkal összefüggésben az alábbiak állapíthatók meg:

I.1

Ajánlatkérő 2026. május 29. napján a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ki ajánlattevő részére.

Ajánlatkérő ugyancsak 2026. május 29. napján a Kbt. 72. § (1) bek. szerinti árándoklaskérést küldött ki ajánlattevő részére.

Ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosítás és árándoklás teljesítése során egy darab egybeszkennelt fájlt csatolt fel az EKR rendszerbe, amely fájl tartalmazta a hiánypótlást és felvilágosítást, valamint a Kbt. 72. § (1) bek. szerinti aránytalanul alacsony árándoklást is és amely fájlt az ajánlattevő – az EKR erre irányadó funkciójának használatával – teljes egészében üzleti titoknak minősített.

Ajánlatkérő megállapította tehát, hogy ajánlattevő – az EKR erre irányadó funkciójának használatával – a teljes hiánypótlását és felvilágosítását üzleti titoknak minősítette.

I.2

Ajánlatkérő e vonatkozásban 2026. június 12. napján a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ki ajánlattevő részére (hp2),

Ajánlatkérő a felhívás 1.1. pontjában kifejezetten az alábbi felvilágosítást kérte az Ajánlattevőtől:

„1.1

Kérjük a T. Ajánlattevő szíves felvilágosítását a tekintetben, hogy mely iratokat és milyen indokkal kívánja üzleti titokká minősíteni!”

Ajánlatkérő a felhívás 1.3. pontjában kifejezetten az alábbi felvilágosítást kérte az Ajánlattevőtől:

„1.3

Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlás és árándoklás tekintetében az üzleti titok minősítést fent kívánja tartani úgy ebben az esetben:

- jelölje meg egyértelműen, hogy mely iratok minősülnek üzleti titoknak és mely iratok nem;
- csatolja újra a hiánypótlását és árándoklását oly módon elkészítve, hogy külön fájlként csatolja az üzleti titkot tartalmazó elemeket és külön fájlként az üzleti titkot nem tartalmazó elemeket, használja az EKR megfelelő funkcióját;
- csatoljon részletes indoklást, amelyben bemutatja, hogy az általa üzleti titok körébe vont iratok miért és milyen indokkal minősülnek üzleti titoknak, a Kbt. 44. § (1) bek-ében foglaltaknak megfelelően.”

I.3

Ajánlattevő az előírt határidőben csatolta hiánypótlását, amely hiánypótlás keretében már kettő dokumentumot csatolt fel az EKR rendszerbe, egy „HIÁNPÓTLÁS_2_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájlt, amelyet az EKR erre irányadó funkciójával nem minősített üzleti titoknak, továbbá egy „Árándoklás_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájlt, amelyet az EKR erre irányadó funkciójával üzleti titoknak minősített.

I.4

Ajánlattevő a felcsatolt két irat kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

- az ajánlattevő által a 2. sz. hiánypótlás és felvilágosítás keretében felcsatolt, üzleti titoknak nem minősített „HIÁNPÓTLÁS_2_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl a 36.-38. oldalain tartalmaz egy fuvarozási szerződést;
- az ajánlattevő által a 2. sz. hiánypótlás és felvilágosítás keretében felcsatolt, üzleti titoknak nem minősített „HIÁNPÓTLÁS_2_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl 39.-40. oldalain tartalmaz egy „S....” től származó árájánlatot.

1.4.2.

- az üzleti titokká minősített „Árándoklás_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl 14.-16. oldalain tartalmazza ugyanazt a fuvarozási szerződést, mint amely az üzleti titoknak nem minősített „HIÁNPÓTLÁS_2_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl a 36.-38. oldalain is szerepel;
- az üzleti titokká minősített „Árándoklás_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl 17.-18. oldalain tartalmazza ugyanazt az „S....” től származó árájánlatot, mint amely az üzleti titoknak nem minősített „HIÁNPÓTLÁS_2_NyugatAszfalt_Segesd.pdf” nevű fájl a 39.-40. oldalain is szerepel.

I.5.

Ajánlatkérő e vonatkozásban 2026. június 19. napján a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ki ajánlattevő részére (hp3),

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívásban kifejezetten az alábbi felvilágosítást kérte az Ajánlattevőtől:

„Felvilágosításkérés, hiánypótlási felhívás

1.1

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a két csatolt fájl tartalma közötti ellentmondást, nyilatkozzon egyértelműen, hogy az 1.4. pontban nevezett iratok üzleti titoknak minősülnek-e vagy sem!

1.2

Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlás és árindoklás tekintetében az üzleti titok minősítést nem kívánja fenntartani az 1.4. pontban jelzett iratok kapcsán, úgy hiánypótlás keretében csatolja újra az iratokat az EKR funkció megfelelő használatával (a felcsatolt fájlt ne minősítse üzleti titoknak az EKR-ben.)

1.3

Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlás és árindoklás tekintetében az üzleti titok minősítést fent kívánja tartani úgy ebben az esetben:

- csatolja újra az jelzett iratokat oly módon elkészítve, hogy külön fájlként csatolja az üzleti titkot tartalmazó elemeket, használja az EKR megfelelő funkcióját;
- csatoljon részletes indoklást, amelyben bemutatja, hogy az általa üzleti titok körébe vont iratok miért és milyen indokkal minősülnek üzleti titoknak, a Kbt. 44. § (1) bek-ében foglaltaknak megfelelően.”

I.6

Ajánlattevő 2026. június 24. napján határidőben csatolta a 3. sz. hiánypótlását.

I.7

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által 2026. június 24. napján csatolt a 3. sz. hiánypótlás kapcsán az alábbi megállapításokat tudta tenni:

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő nem csatolt egyértelmű nyilatkozatát arra nézve, hogy az 1.4. pontban nevezett iratok üzleti titoknak minősülnek-e vagy sem.

Ajánlatkérő megállapította továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a 3. sz. hiánypótlásában az ajánlatkérői 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4 pontjában nevesített iratokat semmilyen formában nem csatolta újra.

Ajánlattevő a 3. sz. hiánypótlása keretében annak 2. és 3. oldalán csak kronológiai sorrendjét adta annak, hogy az általa mely időpontban feltöltött dokumentumok minősülnek üzleti titoknak.

Ezen felvilágosítás nem tartalmaz kifejezett nyilatkozatot a tekintetben, hogy a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában nevezett iratok üzleti titoknak minősülnek-e vagy sem.

Ezen, a 3. sz. hiánypótlás keretében annak 2. és 3. oldalán csatolt felvilágosítás nem hogy nem tartalmaz nyilatkozatot a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában nevezett iratok üzleti titoknak minősítése kapcsán, hanem kifejezetten megerősíti a fent álló anomáliát, amikor is megerősíti a 2026. június 15. napján csatolt 2. sz. hiánypótlás üzleti titoknak nem minősülését, vele szemben a 2026. június 15. napján csatolt árindoklás üzleti titok minőségét, miközben ezen 2 dokumentum (ti. a 2. sz. ajánlattevői hiánypótlás és az árindoklás) egyaránt tartalmazzák a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában nevezett iratokat.

Ajánlattevő a 3. sz. hiánypótlása keretében annak 4. - 9. oldalán csatolt egy javított üzleti titok indoklást, amelynek első oldalán ismételten megerősíti az előzőekben vázolt ellentmondást az alábbiak szerint:

Ajánlattevő ezen javított üzleti titok indoklásban megadja az üzleti titok körébe tartozó iratok körét. E felsorolásban üzleti titoknak minősítette a teljes árindoklását, amely azonban tartalmazza a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában nevezett iratokat.

Az Ajánlattevő ezen felsorolásából hiányzik a 2. sz. hiánypótlás, tehát azt az Ajánlattevő nem minősítette üzleti titoknak, ugyanakkor ez az irat is tartalmazza a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában nevezett iratokat.

Megállapítható tehát, hogy az Ajánlattevői 3. sz. hiánypótlása és felvilágosítása nyomán az Ajánlatkérő által a 3. sz. hp felhívás 1.4. pontjában nevezett iratok továbbra is egyszerre szerepelnek üzleti titoknak minősülő és üzleti titoknak nem minősülő dokumentumokban.

Ajánlattevő tehát a 2026. június 12. napján kiküldött ajánlatkérői 2. sz. Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés 1.4. pontját megsértve járt el.

Felvilágosításában nem jelölte meg egyértelműen mely iratok minősülnek üzleti titoknak és mely iratok nem minősülnek üzleti titoknak a 3. sz. hp felhívás 1.4. pontjában nevezett iratok közül.

Ajánlatkérő számára továbbra sem egyértelmű, hogy egyes iratok üzleti titoknak minősülnek-e vagy sem, mivel egyes iratok megtalálhatóak olyan fájlokban, amelyeket az Ajánlattevő üzleti titoknak minősített, de megtalálhatóak abban a fájlban is, amelyet ajánlattevő nem minősített üzleti titoknak.

Ajánlatkérő a feltárt kérdés kapcsán vizsgálta az újabb hiánypótlás és felvilágosításkérés lehetőségét, e körben több alkalommal egyeztetett a Közbeszerzési Hatóság Jogi és Támogató Főosztályának jogász munkatársaival, amely egyeztetések keretében arra a megállapításra jutott, hogy a jelen esetben egy ugyanolyan tartalmú felvilágosítást tudna csak kiküldeni, mint amely felvilágosításkérés kiküldésére már sor került 2026. június 12. napján.

A Kbt. 71. § (6) bek. alapján „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Ajánlatkérő – a Közbeszerzési Hatóság Jogi és Támogató Főosztályának jogász munkatársaival együtt – megállapította, hogy az ajánlatkérő nem köteles újabb hiánypótlást elrendelni, mivel a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban már egyszer szereplő hiányt észlelt, továbbá a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (6) bek. szerinti kettős hiánypótlást tilalmára tekintettel újabb hiánypótlás/felvilágosításkérés elrendelésének jogszabályi akadály van.

A fentiekben előadottak alapján – tekintettel arra, hogy a Nyugat Aszfalt Kft. a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában megállapított hiányosság és ellentmondást nem javította megfelelően és amely hiba vonatkozásában újabb hiánypótlás és felvilágosítást elrendelésére a Kbt. 71. § (6) bek. alapján Ajánlatkérőnek nincs lehetősége – a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján – egyéb okból – érvénytelen.

3.2. Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Érvénytelenség jogcíme:

A Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

Érvénytelenség indoka:

II.1.1

Ajánlatkérő 2026. július 22. napján 2. sz. kiegészítő árindoklást kért a Kbt 72. § (3) bek. alapján az alábbiak szerint:

„1.1.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által megadott adatokat felhasználva a két különböző mennyiségi egységgel számolva (tonna vagy m3 adatok) eltérő fuvarozási költségek jönnek ki, azaz az aszfalt fuvarozási költsége adatai között ellentmondás van, hogy ha az ajánlattevő által megadott tonna egységre vonatkozó adatokkal számolunk és ha a m3 adatokkal számolunk.

Ezek szerint, ha a tonnában számolt mennyiség (1680 tonna) adatot felszorozzuk az ajánlattevő által a fuvarozási költség tonna mennyiségi egységre vonatkozóan megadott számadatával (...67 Ft/tonna), akkor az össz fuvarozási költsége esetén közel kétharmaddal kevesebb költség jön ki aszfalt fuvarozási költségként, mint ha ugyanezt a költséget vizsgáljuk, de az ajánlattevő által a kiegészítő árindoklásának 3. pontjában bemutatott és m3-ben megadott számadatokkal számolunk.

Azaz, az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásának 3. pontjában bemutatja az aszfalt fuvarozási költségeket m3-re vetítve. Itt kimutatja, hogy 1 m3 aszfalt szállítási díját, amely47 Ft. Ha ezzel az 1 m3-re vetített,47,- Ft/m3 díjjal felszorozzuk a költségvetés szerinti 700 m3 aszfaltot, akkor közel háromszoros költség jön ki az aszfalt fuvarozási költségre.

Ezzel szemben pedig, ha az eredeti árindoklása 48. – 49. oldalán található árvetésben annak 2. pontjában az aszfalt fuvarozási költségek soraiban az ajánlattevő által megadott adatokkal számolunk, akkor ...9,1 Ft/km díjat adott meg. Ha ezt a ...9,1 Ft/km felszorozzuk a 32 km-es úttal, akkor 3.....1,2,- Ft jön ki tonnánként. Ez a 3.....1,2,- Ft/tonna szállítási költség adat nem egyezik az eredeti árajánlat 56. oldalán alátámasztásul csatolt árajánlatban megadott ...67,- Ft/tonna számadattal.”

II.1.2

Ajánlattevő érdemi választ nem adott, nem oldotta fel az ellentmondást.

Ajánlatkérő az ajánlattevői érdemi válasz és az ellentmondás feloldásának hiányában csak a korábbiakban megismert információk alapján rendelkezésére álló adatok felhasználásával az alábbi megállapításokra jutott:

II.1.2.a

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásának 3. pontjában bemutatta az aszfalt fuvar költségeket m³-re vetítve. Itt kimutatta, hogy 1 m³ aszfalt szállítási díját, amely47 Ft. Ezen adat figyelembevételével Ajánlatkérő ellenőrző számítását végezt el, amelynek keretében megállapította, hogy ha ezzel az 1 m³-re vetített,47,- Ft/m³ díjjal felszorozzuk a költségvetés szerinti 700 m³ aszfaltot, akkor közel háromszoros költség jön ki az aszfalt fuvarozási költségre, ahhoz képest, mint ha tonna mértékegységben számolunk.

Megállapítható tehát, hogy ugyanarra a költségelemre (t.i aszfalt fuvar költség) eltérő számadatok jönnek ki akkor, ha tonna mértékegységben számolunk, mint ha m³ re vetített számadatokkal számolunk. Egy objektív és megalapozott költségvetés esetén ez nem lehetséges.

II.1.2.b

Ajánlatkérő megállapította továbbá azt is, hogy ha az eredeti árindoklása 48. – 49. oldalán található árvetésben annak 2. pontjában az aszfalt fuvarozási költségek soraiban az ajánlattevő által megadott adatokkal számolunk, akkor ...9,1 Ft/km díjat adott meg. Ha ezt a9,1 Ft/km felszorozzuk a 32 km-es úttal, akkor 3.....1,2,- Ft jön ki tonnánként. Ez a 3.....1,2,- Ft/tonna szállítási költség adat nem egyezik az eredeti árajánlat 56. oldalán alátámasztásul csatolt árajánlatban megadott ...67,- Ft/tonna számadattal.

Megállapítható az is, hogy az ajánlatban az aszfalt fuvarozási költség alátámasztására csatolt alátámasztó árajánlatban szereplő számadat nem támasztja alá az ajánlattevői költséget

II.1.3.

A fentiek alapján rögzíthető, hogy az Ajánlattevő által becsatolt kiegészítő árindoklás, valamint az alátámasztásul csatolt árajánlat nem támasztják alá objektíven az aszfalt fuvarozási költséget.

Továbbra sem állapítható meg, hogy ténylegesen mennyibe is kerül az aszfalt fuvarozási költség, mivel az árindoklásokban található számadatok felhasználásával objektíven megállapítható módon két eltérő számadat jön ki.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozatlanságát nem indokolta megfelelően. Ennek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel az aszfalt fuvarozási költség megalapozottságát az Ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

II.2.1.

Ajánlatkérő 2026. július 22. napján 2. sz. kiegészítő árindoklást kért a Kbt 72. § (3) bek. alapján az alábbiak szerint:

„1.2.

Az aszfalt költségek kapcsán Ajánlatkérő a beadott kiegészítő árindoklást vizsgálva, abban belső ellentmondást talált az alábbiak szerint:

A kiegészítő árindoklás 2. pontjában az állásidő egyszerre szerepel valós aszfalt-fuvar költségként és más, veszteséges tételek rejtett fedezeteként (ajánlattevői hivatkozás szerint olyan tételek esetén, amelyeket ajánlatkérő maximalizált.)”

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy „oldja fel az ellenmondást! Az állásidő egy nem meghatározható tétel, az a munkafolyamatoktól függ, ezzel szemben az ajánlatkérő által meghatározott egységárkorlát miatt máshol el nem számolható tételek viszont meghatározott mértékűek. Mutassa be számításokkal és szöveges indoklással egyaránt, hogy előre nem meghatározható tétel, hogyan tud fedezetet nyújtani egy fix, ezáltal meghatározott tételre? Mutassa be számításokkal és szöveges indoklással egyaránt, hogy mi van abban az esetben, ha olyan mértékű állásidőt kell elszámolni, amely meghaladja az egyéb helyen el nem számolható, veszteséges tételek mértékét?”

II.2.2.

Ajánlattevő érdemi választ nem adott, nem oldotta fel az ellentmondást.

Ajánlatkérő az ajánlattevői érdemi válasz és az ellentmondás feloldásának hiányában csak a korábbiakban megismert információk alapján rendelkezésére álló adatok felhasználásával az alábbi megállapításokra jutott:

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő nem adott választ arra a kérdésre, hogy egy előre nem meghatározható tétel, hogyan tud fedezetet nyújtani egy fix, ezáltal meghatározott tételre, továbbá Ajánlattevő nem mutatta be számításokkal és szöveges indoklással egyaránt, hogy mi van abban az esetben, ha olyan mértékű állásidőt kell elszámolni, amely meghaladja az egyéb helyen el nem számolható, veszteséges tételek mértékét.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ezen információk hiányában az Ajánlattevő ajánlata e tekintetben bizonytalan, nem objektív, számszakilag és üzletileg nem megalapozott.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozatlanságát nem indokolta megfelelően.

Ennek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel az állásidő egyszerre szerepel valós aszfalt-fuvar költségként és más, veszteséges nem fix és így előre meg nem határozható tételek rejtett fedezeteként.

II.3.1.

Ajánlatkérő 2026. július 22. napján 2. sz. kiegészítő árindoklást kért a Kbt 72. § (3) bek. alapján az alábbiak szerint:

„1.3.

További probléma, hogy az eredeti árindoklása 48. – 49. oldalán ajánlattevő az aszfalt fuvarozási költségét mutatta be, azaz csak fuvarköltséget számolt ki állásidő nélkül. Ajánlattevő ott megadott számadatokkal megadta a 32 km-t, a tonna/m³ váltószámot és megadott egy Ft/km-re vetített szállítási költséget (...9,1 Ft/Km).

Ezzel szemben a kiegészítő árindoklásának a 3. pontjában pedig egy olyan levezetést ad, amely szerint a korábban megadott adat nem csak fuvarköltséget, hanem állásidőt is tartalmazza egyben.”

„1.5.

A kiegészítő árindoklásának a 3. pontjában ajánlattevő új elemként az állásidőre is hivatkozik.

Egy szakcégtől pontosan elvárható az, hogy ki tudja számolni, hogy mennyi az állásidő.

Azaz, az ajánlattevő pontosan ismeri a meglévő gépparkját, ismeri azok teljesítmény adatait, ajánlattevő számára a műszaki leírás alapján ismert az elvárt műszaki tartalom (munkafolyamatok összetétele, időszükséglete ismerete), az ahhoz kapcsolódó feladatok, és az abból következő a munkaidő.

Ezen túlmenően az ajánlattevő az eredeti árindoklása 48.-49. oldalán található „árvetései”-ben megadta, hogy ajánlattevő szerint hány munkanap a feladatvégzés.

Ezek szerint az ott megadott munkanap számadatot figyelembe véve, az abból következő állásidőt és az eredeti árajánlat* (helyesen árindoklás) 56. oldalán Ft/óra az állásidőt figyelembe véve kiszámítható a tényleges állásidő.

Ha ezt a forintosított állásidőt visszaosztjuk a 700 m³ aszfalttal, akkor ajánlatkérő számítása szerint nem jön ki a kiegészítő árindoklása 3. pontjában állásidőként megadott 1 m³ re vetített6 Ft/m³ állásidő adat.”

II.3.2

Ajánlattevő az állásidő számítása kapcsán érdemi választ nem adott, nem oldotta fel az ellentmondásokat.

Ajánlatkérő az ajánlattevői érdemi válasz és az ellentmondás feloldásának hiányában csak a korábbiakban megismert információk alapján rendelkezésére álló adatok felhasználásával az alábbi megállapításokra jutott:

Az Ajánlattevő által az eredeti árindoklásának 48.-49. oldalán az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott adatok alapján egyértelműen és kétséget kizáró módon megállapítható, hogy Ajánlattevő az eredeti árindoklásában csak a fuvarköltséggel és az azt alátámasztó számadatokkal számolt.

Ezzel szemben az 1.sz. kiegészítő árindoklásában már úgy nyilatkozott, hogy ez a fuvarköltség nem csak fuvarköltséget, de egyben az állásidőt is tartalmazza.

Ugyanakkor az állásidő számítására vonatkozóan érdemi, számszaki levezetést – ajánlatkérői kérésre – sem adott. Ajánlatkérő ellenőrző számítást végzett, amelynek alapján pedig csak az alábbiakat tudta megállapítani az Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatok és alátámasztó árajánlatok alapján:

Az ajánlattevő az eredeti árindoklása 48.-49. oldalán található „árvetései”-ben megadta, hogy ajánlattevő szerint hány munkanap a feladatvégzés.

Ezek szerint az ott megadott munkanap számadatot figyelembe véve, az abból következő állásidőt és az eredeti árindoklás 56. oldalán található alátámasztó árajánlatban szereplő Ft/óra állásidőt figyelembe véve kiszámítható a tényleges állásidő.

Ha ezt a forintosított állásidőt visszaosztjuk a 700 m³ aszfalttal, akkor ajánlatkérő számítása szerint nem jön ki a kiegészítő árindoklása 3. pontjában állásidőként megadott 1 m³ re vetített6 Ft/m³ állásidő adat.

Ajánlatkérő ennek tisztázására 2. sz. kiegészítő árindoklást kért Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő ezen 2. sz. kiegészítő árindoklaskérésre nem adott érdemi szakmai választ, számszaki levezetést, alátámasztást sem csatolt.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozatlanságát nem indokolta megfelelően.

Ennek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel az állásidőként meghatározott összeg nem alátámasztott az Ajánlattevő által alátámasztásul megadott árajánlattal és az ajánlatban található adatokkal.

II.4.1.

Ajánlatkérő 2026. június 19. napján 1. sz. kiegészítő árindoklást kért a Kbt 72. § (3) bek. alapján a CKt-4 beton költsége és a környezetvédelmi pótdíj ára kapcsán.

Ajánlattevő határidőben benyújtotta az 1. sz. kiegészítő árindoklását, amelyben a CKt-4 beton kapcsán olyan választ adott, amely további kérdéseket vetett fel az ajánlati árelem megalapozottságát illetően.

Az ajánlattevői válasszal szemben az Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a CKt-4 beton költsége egyértelműen meghatározható, amelyre tekintettel az Ajánlatkérő 2026. július 22. napján 2. sz. kiegészítő árindoklást kért a Kbt 72. § (3) bek. alapján az alábbiak szerint:

„2.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklás 1. pontjában a CKt4 költsége kapcsán a számítás módját és a költségét be kell tudni mutatnia szakcéggként.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő egy szakkég, amelytől pontosan elvárható az, hogy ki tudja számolni a CKt4 költségeit a rendelkezésre álló adatok alapján. A számítás elvégzéséhez minden adat ismert és ajánlattevő rendelkezésre áll. Ismert a mennyiség, ismert az ajánlatkérői korlát, ismert az ajánlattevő beszerzési ára, így ez alapján pontosan számszerűsíthető a bekerülés és az elszámolhatóság különbözete.

Vezesse le és mutassa be szövegesen és számításokkal a CKt-4 beton szállítási, bekerülési költségét. Mutassa be, hogy a beszerzés és a tényleges elszámolhatóság különbözetét hol és milyen mértékben számolja el!

Kérjük, a különbözet bemutatása során ne csak általánosságban hivatkozzon más tételek fedezeti szerepére, hanem tételesen jelölje meg, hogy a CKt-4 beton beszerzési/bekerülési költsége és a költségvetésben elszámolható összeg közötti különbözet mely konkrét költségvetési tételben, milyen összegben, milyen költségelem terhére és milyen számítási módszer alapján került figyelembevételre.”

II.4.2

Ajánlattevő az állásidő számítása kapcsán érdemi választ nem adott, nem oldotta fel az ellentmondásokat.

Ajánlatkérő az ajánlattevői érdemi válasz és az ellentmondás feloldásának hiányában csak a korábbiakban megismert információk alapján rendelkezésre álló adatok felhasználásával az alábbi megállapításokra jutott:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlatkérő által alkalmazott egységkorlát nem akadályozza annak, hogy a CKt-4 beton költségével kapcsolatos matematikai műveleteket ne lehetne elvégezni, illetve a CKt-4 beton bekerülési költségét egy szakkég ne tudná bemutatni.

A CKt-4 beton költségének meghatározásához szükséges minden számszaki adat ajánlattevők, így a Nyugat Aszfalt Kft. ajánlattevő rendelkezésére állt, amely alapján a CKt-4 beton költségének meghatározásához szükséges matematikai művelet elvégezhető, a CKt-4 beton költsége bemutatható.

Ajánlattevő a szöveges levezetés, érdemi magyarázat, illetve számszaki alátámasztás helyett korábbi árindoklására és kiegészítő árindoklására hivatkozott vissza – alap nélkül, hiszen pont ezen dokumentumokban található ellentmondások okán vált szükségessé a 2. sz. kiegészítő árindoklás a CKt-4 beton bekerülési költségének tisztázására.

A Kbt. 72. § (3) bek. szerinti kiegészítő árindoklás keretében ajánlattevők feladata nem az, hogy bírálják és minősítsék ajánlatkérő eljárását. Egyet nem értés esetén a Kbt. adta jogi eszközök, (vö. előzetes vitarendezési kérelem, és/vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése) az ajánlattevők rendelkezésére állnak.

A Kbt. 72. § (3) bek. szerinti kiegészítő árindoklás keretében ajánlattevők feladata az ajánlatkérői kérdések megválaszolása. Ezen válaszok megadása esetén viselnie kell válasza – jelen esetben a válasza hiányának – következményeit.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő sem érdemi szöveges indoklást, magyarázatot, sem számszaki levezetést nem adott, hanem az ellentmondásokban szenvedő korábbi árindoklására és kiegészítő árindoklására hivatkozott vissza, így megállapítható, hogy Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozatlanságát nem indokolta megfelelően.

Ennek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel a CKt-4 beton bekerülési költsége esetén nem mutatta be, hogy a beszerzés és a tényleges elszámolhatóság különbözetét hol és milyen mértékben számolja el Ajánlattevő.

A bíráló bizottság javasolja, hogy a fenti érvénytelenségek az eljárás eredményéről szóló összegezésben kerüljenek kihirdetésre, de az értékelésnél az érvénytelen ajánlattevők ajánlata ne kerüljön számításba.

VI. Értékelés

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.4. pont 12. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjával összhangban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	1. Az ajánlattevő neve: Novics és Társa Közmuépítő Kft.	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve)	70		
2. Többslet jótállási idő (a vállalt többslet jótállási idő hónapokban kifejezve, 24 hónap + min 0, max. 36 hónap)	5	100,00	500,00
3.1 A kivitelezés során keletkezett bontási hulladék helyben történő hasznosításának aránya %- ban (min. 0% – max. 50%)	5	100,00	500,00
3.2. Kedvező környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya %-ban a kivitelezés időtartama alatt (EURO 5 vagy annál korszerűbb jármű vehető figyelembe) (min. 0% - max. 100%)	5	100,00	500,00
4. Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember közlekedési építmények szakterületen szerzett többslet szakmai gyakorlata (hónapokban, min. 0 - max. 36 hónap)	10	100,00	1 000,00
5. szakmai ajánlat – organizációs terv	5	100,00	500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10 000,00	

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányt benyújtó ajánlatokat a Novics és Társa Közmuépítő Kft. tette, akik ajánlata fedezeten belül is van.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az Novics és Társa Közmuépítő Kft. vonatkozásában végzi el a teljes körű bírálatot.

VII. Bírálat

A bíráló bizottság megállapította, hogy a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, továbbá aránytalanul alacsony árindoklás kérés nem szükséges, az ajánlat megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A bíráló bizottság szakmai tagja kifejezetten kijelenti, hogy az ajánlat számítási hibát nem tartalmaz, a szakmai ajánlat megfelelő, az ajánlat nem mutat nagyfokú hasonlóságot az árazott költségvetéssel.

VIII. Döntési javaslat

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó/Döntéshozó testület állapítsa meg, hogy

1.) a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes;

2.) a Novics és Társa Középépítő Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlattevő az alkalmasságát, illetve a kizáró okok hatálya alá nem tartozását a felhívásban meghatározott módon, annak megfelelően igazolta;

3.) a Novics és Társa Középépítő Kft. ajánlattevő az eljárás nyertese, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be a legjobb-ár érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 96 686 282,00 Ft, összpontszám: 10 000,00), továbbá az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére figyelemmel is megfelelő (fedezet összege: nettó 117 756 379,- Ft);

4.) a Juhász és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. f) pontja szerint, mert az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget), amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, de amely előírást az ajánlattevő nem tartott be és az egységkorlát kapcsán és 3 esetben az egységkorlátot meghaladó ajánlatot adott;

5.) a KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja szerint, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert nem tartotta be az ajánlatkérő előírását, mert az ajánlatból hiányzik a 3.1 és 3.2. értékelési szempontok alátámasztására szolgáló dokumentumok teljes körűen;

6.) a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja szerint, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert a 3. sz. hiánypótlási felhívás 1.4. pontjában megállapított hiányosság és ellentmondást nem javította megfelelően és amely hiába vonatkozásában újabb hiánypótlás és felvilágosítást elrendelésére a Kbt. 71. § (6) bek. alapján Ajánlatkérőnek nincs lehetősége,

továbbá a Nyugat Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bek. utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mert

- megállapítható, hogy Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozatlanságát nem indokolta megfelelően, mivel az aszfalt fuvarozási költség megalapozottságát az Ajánlattevő nem indokolta megfelelően,
- mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel az állásidő egyszerre szerepel valós aszfalt-fuvar-költségként és más, veszteséges nem fix és így előre meg nem határozható tételek rejtett fedezeteként,
- mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel az állásidőként meghatározott összeg nem alátámasztott az Ajánlattevő által alátámasztásul megadott árajánlattal és az ajánlatban található adatokkal,
- mivel számszakilag, szakmailag és üzletileg meg nem alapozott és nem indokolt tételt tartalmaz, mivel a CKt-4 beton bekerülési költsége esetén nem mutatta be, hogy a beszerzés és a tényleges elszámolhatóság különbözését hol és milyen mértékben számolja el Ajánlattevő.

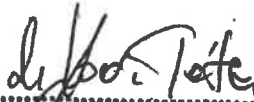
A Jegyzőkönyv lezárva: 2026. augusztus 10. 11:00 órákor



Tóth Anita



Varjas András



dr. Kovács Péter Balázs

dr. Kovács Péter Balázs
Feltöltés akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00323