

## JEGYZŐKÖNYV

### „Csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése II. ütem”

tárgyú,

a Kbt. Harmadik rész 117. § szerinti közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok bírálatához

**Időpont:** 2023. december 18., 12.00 óra

**Helyszín:** Segesd Község Önkormányzata (7562 Segesd, Szabadság tér 1.), tárgyaló

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvet aláíró tagok

Dr. Dráb Iván köszönti a megjelenteket és felkéri Bírálati Bizottságot, döntsön a **benyújtott ajánlatok érvényességéről**, a megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékelje, valamint javaslatot tegyen az eljárás eredményével kapcsolatban.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának első szakasza alapján 2023. december 08. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését, valamint árandokolás kérését küldött ajánlattevőknek.

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak alapján Ajánlattevők a dokumentumokat a megadott határidőn belül benyújtották, a Juhai és Társa Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.

#### **Az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolása vonatkozásában tisztázó kérdés, felvilágosítás kérés:**

Ajánlattevő neve: aquAREKO Kft.  
(8800 Nagykanizsa, Csenger út 111/B.)

1. Ajánlatkérő a felhívás VI.3.3) pontjában, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokba előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték teljesítésének igazolását az ajánlattevő köteles az ajánlatában csatolni. Fentiek alapján kérjük csatolja az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának dokumentumát.

**Ajánlattevő csatolta.**

Ajánlattevő neve: Juhai és Társa Kft.  
(8840 Csurgó, Béka utca 4.)

1. Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot bank által vállalt garancia nyilatkozat útján bocsátotta rendelkezésre. A garanciavállalás végső lejártának 2024. január 22. napja van a nyilatkozatban megjelölve. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség ideje alatt végig rendelkezésre kell állnia. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevők ajánlati kötöttsége 2023. november 30. napjával beállt, az ajánlati biztosítéknak minimum 2023. január 29. napjáig rendelkezésre kell állnia. Kérjük a javított garanciavállalás csatolását.

**Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, azonban a garanciavállalás végső lejártának 2024. január 22. napja van a bankgaranciában megjelölve, mely dátumig az ajánlati biztosítéka rendelkezésre áll. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az értékelési sorrendben az utolsó helyen áll, továbbá, hogy a folyamatba épített ellenőrzés határidejét is figyelembe véve az írásbeli összegezés megküldésére is tervezetten az Ajánlattevő által benyújtott időtartamon belül sor kerülne, Ajánlatkérő a biztosíték rendelkezésre állását jelen pillanatban elfogadja.**

\*\*\*

A szakember szakmai tapasztalata értékelési szempont szerinti, felolvasólapon tett vállalások alátámasztottsága, vizsgálata alapján **hiánypótlási felhívás, tisztázó kérdés, felvilágosítás kérés:**

Ajánlattevő neve: aquaREKO Kft.  
(8800 Nagykanizsa, Csenger út 111/B.)

1. Ajánlattevő az ajánlatában szereplő D.B. szakember (MV-VZ és MV-M jogosultság) vonatkozásában a felolvasólapon 36 hónapot ajánlott meg. Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) M2. pontjában előírtaknak megfelelően a szakember tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzt jogosultságonként külön-külön csatolja az alábbiak szerint:

- A becsatolt önéletrajz nem tartalmazza a szakember címét.
- Kérjük, hogy az önéletrajz fejlécében pontosan jelölje meg a szakemberre vonatkozóan a felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasságot előíró pontját.
- Kérjük, hogy a szakmai önéletrajzokban az értékelés szempontjából releváns szakmai tapasztalatnál megjelölt beruházásokat részletesen mutassa be, megjelölve a beruházás rövid ismertetését, helyszínét és jelölje meg a beruházót is.
- A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján kérjük, hogy az MV-M jogosultság vonatkozásában a felolvasólapon szereplő 36 hónapot alátámasztani szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt önéletrajz tartalma között ellentmondás van (ajánlatkérő számítása szerint a megállapítható szakmai tapasztalat mértéke 24 hónap)

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét a KD 21. oldalán foglaltakra, miszerint: „A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszokban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe”.

Ajánlatkérő számítása a szakmai gyakorlat vonatkozásában:

2018.04. - 2018.08.	5 hónap
2019.06. - 2021.04.	11 hónap
2021.09. - 2022.04.	8 hónap
Összesen:	24 hónap

*Ajánlattevő jogosultságoként külön-külön csatolta D.B. szakember szakmai önéletrajzát, melyekből mindkét jogosultság vonatkozásában megállapítható az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat, a felolvasólapon tett vállalásokat Ajánlattevő alátámasztotta.*

\*\*\*

**Hiánypótlási felhívás:**

Ajánlattevő neve: **Novics és Társa Kft.**  
(7500 Nagyatád, Tallán Andor utca 11/A.)

1. Ajánlattevő az EKR-ben tett „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” pontjára vonatkozó nyilatkozata során akként nyilatkozott, hogy társaság tényleges tulajdonosa N.J.P. Ajánlattevő hatályos cégkivonatán több tulajdonos van bejegyezve, erre tekintettel kérjük, hogy tisztázza az ellentmondást, csatolja a társaság hatályos tagjegyzékét.

*Ajánlattevő csatolta a társaság hatályos társasági szerződését, melyből megállapítható, hogy a társaság tényleges tulajdonosa N.P.J.*

2. Ajánlattevő az EKR rendszerben akként nyilatkozott, hogy az ajánlatában benyújtott részletes költségvetés üzleti titoknak minősül.

Ajánlattevő a benyújtott indokolásban arra hivatkozik, hogy az üzleti titokkal védett iratokból könnyen megismerhető az általuk alkalmazott árképzési módszer, pl. a nyereségarányok, nyersanyagárak, munkaerőköltségek, beszállítók megismerése, így annak nyilvánosságra kerülésével a piaci versenyben hátrányba kerülnének, piacot, beszállítót veszítenének.

A Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásával kérjük tisztázza és részletesen mutassa be, hogy az árazott költségvetésből – amely minden ajánlattevőnél ugyan azon tételeket tartalmazza – miképp ismerhető meg ajánlattevő beszállítója, ezáltal hogyan és milyen mértékben okozna ajánlattevőnek aránytalan sérelmet. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, mivel nem került részletesen alátámasztásra és bemutatásra, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, erre tekintettel kérjük ezen indoklás részletes és a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelő benyújtását. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra egyértelműen, valamint szükséges bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot, és azt, hogy ez konkrétan milyen sérelmet okoz.

Ajánlattevőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Ebben a körben mindenképpen hivatkoznia kell arra, hogy milyen anyagi, technikai szellemi

P

ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához és a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjára.

***Ajánlattevő a hiánypótlása során nyilatkozatot nyújtott be, mely alapján visszavonta az ajánlatában benyújtott árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítását. Az EKR-ben a „Nyilatkozat üzleti titokról” űrlapon Ajánlattevő azonban az árindokolás egyes részének üzleti titokká nyilvánítása helyett továbbra is az árazott költségvetés tekintetében előadottakat ismétli. Tekintettel azonban arra, hogy az árindokolás egyes részelt üzleti titokká nyilvánította, melyről megfelelő tartalmú indokolást is csatolt, szükséges az EKR űrlap megfelelő tartalommal történő csatolása.***

**Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat. Erre tekintettel:**

3. Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolásból nem állapítható meg a ténylegesen elvégzett munka (a beruházás tárgyának pontos megnevezése). Kérjük, hogy csatoljon olyan referencia igazolást, melyből megállapítható a felhívás III.1.3) M1. pontjának való megfelelés.

***„Alkalmos ajánlattevő, ha:***

***M1.) rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult) legalább 2000 folyóméter csapadékvíz elvezető és/vagy vízvezető és/vagy ivóvíz nyomóvezeték és/vagy belvízvédelmi csatorna és/vagy szennyvízcsatorna és/vagy rendszer építés és/vagy átépítés és/vagy felújítás és/vagy bővítés munkákra vonatkozó szerződészerűen teljesített referenciával, vagy referenciákkal.***

***Ajánlattevő javította a referencia igazolást, melyből megállapítható a felhívás III.1.3) M1 pontjában foglaltaknak való megfelelés.***

\*\*\*

Segesd Község Önkormányzata  
„Csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése II. ütem”

Bírálati jegyzőkönyv 2.

**A fentiekre tekintettel Ajánlattevőknek hiánypótlási felhívás megküldése javasolt:**

Ajánlattevő neve: **Novics és Társa Kft.**  
(7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)

1. Kérjük, hogy az EKR-ben a „Nyilatkozat üzletit titokról” űrlapot javítsa akként, hogy az az árazott költségvetés üzletit titokká nyilvánítása helyett a benyújtott árindokolás egyes részeinek üzletit titokká nyilvánításának indoklását tüntesse fel, a benyújtott nyilatkozat alapján.

\*\*\*

**Ajánlati ár megfelelőségének vizsgálata:**

Ajánlatkérő az ajánlati ár megfelelőségéről, annak terjedelme alapján a következő Bírálóbizottsági ülésen dönt.

\*\*\*

A Bíráló Bizottság hiánypótlási határidőnek 2023. december 20. napján 09.00 órát határozza meg, a következő ülés (hiánypótlás beérkezését követő, 3. bírálati ülés) időpontját tagok rövid úton egyeztetik.

Ajánlatkérő jelen eljárásban nem alkalmaz tagok indoklásával ellátott bírálati lapokat, jelen jegyzőkönyv megfelelően és teljeskörűen tartalmazza a bíráló bizottsági tagok véleményét, vizsgálatát, álláspontját.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bíráló Bizottság eredményesnek és befejezettek nyilvánítja az értékelő ülést.

K.m.f.

  
Dr. Dráb Iván Zsolt

  
Dr. Varga Katalin

  
Varjas András

Jelen jegyzőkönyvet 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. § (9) bekezdés b) pontja alapján ellenjegyzem:

  
dr. Komlódi András  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
7621 Pécs, Felsőmalom utca 18.  
lajstromszám: 00228