

Tárgy: szakmai segítségnyújtás Segesd Önkormányzat HÉSZ rendeletére vonatkozóan

Feladó: "Kőműves Mónika dr." <komuves.monika@somogy.gov.hu>

Dátum: 2017.02.01. 14:31

Címzett: <vargakata81@segese.hu>

M: 420

SEGESD ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érk.: 2017. FEBR. 01.	
870/2017. szám mel'
Előiratszám: 1570/2016.	Ugyintéző:

Tisztelt Jegyző Asszony!

Szakmai segítségnyújtás keretében **Segesd Községi Önkormányzat Képviselő-testületének helyi építési szabályzatról szóló 10/2002.(X.15.) önkormányzati rendeletére** (a továbbiakban: HÉSZ), valamint **annak módosításáról szóló 12/2016. (VI.20.) rendeletére** (a továbbiakban: HÉSZ mód.) vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatom:

Somogy Megyei Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy Segesd Község Önkormányzat Képviselő-testülete – 2016. június 17-ei ülésén – **jóváhagyta a helyi építési szabályzatról szóló 10/2002.(X.15) rendeletének módosításáról szóló 12/2016. (VI.20.) rendeletét.**

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TFR) 28. § (2) bekezdésére, mely kimondja, hogy koncepció, stratégia, **településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes – helyi önkormányzati – előírás hatályon kívül helyezése esetén.**

Hivatalunkhoz felterjesztett 2016. június 17-ei ülésről készült jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy **a HÉSZ mód. közjogilag érvénytelen módosítást eredményezett, tekintettel arra, hogy nem csak hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz, hanem a HÉSZ több szakaszát módosítja pl. 1. § (8) bek., 26. § (2) bek., 27. § (1) – (2) bek.**

Fentiek értelmében a módosításokat véleményezési eljárás lefolytatása nélkül a képviselő-testület nem fogadhatta volna el.

A Kúria a 20/2016. számú közigazgatási elvi határozatában az alábbiak szerint foglalt állást:

A normakontroll feladatokat ellátó bírói testületek (Alkotmánybíróság, Kúria) gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. **„Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály”** [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992, 85.]. **„Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után”** [29/1997. (IV.29.) AB határozat, ABH 1997, 122.].

A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában – így a Köf.5045/2012/5. számú határozatban – kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. **Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.**

Figyelemmel az önkormányzati jogalkotást vizsgáló Alkotmánybíróság és Kúria joggyakorlatára **a HÉSZ mód. elfogadása – tekintettel arra, hogy módosításokat is tartalmaz - a TFR -ben előírt eljárásrend betartásának elmulasztása miatt a rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után, amely tartalmi jogsértés hiányában is a megsemmisítéséhez vezethetne.**

Mivel a fent megjelölt testületi ülésről készült jegyzőkönyv szerint **a HÉSZ mód. nem csak hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz, hanem ténylegesen módosítja is a HÉSZ egyes rendelkezéseit, és az elfogadását megelőzően a TFR -ben előírt eljárásrendet nem tartották be,** a megalkotott HÉSZ mód. **nem felel meg a hatályos jogi szabályozásnak, ezért jogszabálysértő.**

Továbbá **a HÉSZ közjogilag érvénytelen módosításokat tartalmaz, így az ugyancsak törvénysértő.**

Megállapítottam továbbá, hogy a HÉSZ mód. 2. §-a által végrehajtott – a HÉSZ 1. § (8) bekezdését érintő –

módosítás vélhetően tévesen történt meg. A módosításnak a HÉSZ 1. § (10) bekezdését kellett volna érintenie.

A fentiekben részletezett jogszabálysértés **megszüntetése, illetve a rendelet eredeti állapotának visszaállítása érdekében javaslom a HÉSZ módosítással érintett szakaszainak hatályon kívül helyezését, valamint a hatályon kívül helyezett rendelkezések rendelet-módosítással történő visszahelyezését.**

Fenti **rendelet-módosítás történhet egy rendelet** (hatályon kívül helyező rendelkezéseket + módosításokat is tartalmazó rendelet), **illetve két rendelet** (1. csak hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazó rendelet, 2. csak módosításokat tartalmazó rendelet) **megalkotásával is.**

A HÉSZ eredeti állapotának visszaállítására vonatkozóan itt újra felhívom a figyelmet **a TFR 28. § (2) bekezdésére!**

Tájékoztatom arról is, hogy **a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásának típusait a TFR 32. § (1) bek. határozza meg.**

A TFR 32. § (2) bek. alapján **az eljárás típusának meghatározása** e rendeletben foglalt követelmények szerint történik, **a településrendezési eszközök kidolgozását vagy módosítását megelőzően. Amennyiben az eljárás típusa nem határozható meg egyértelműen, a polgármester egyeztetést kezdeményez a kérdés eldöntésének érdekében az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál,** amely az egyeztetés alapján javaslatot tesz az eljárás típusára.

Javaslom továbbá, hogy **a jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatását, valamint az Ör. módosítását megelőzően a képviselő-testület fogadjon el ütemtervet az elvégzendő feladatokról, amelyben kerüljenek meghatározásra az egyes munkafázisok és teljesítésük határideje.**

Kaposvár, 2017. február 1.

Üdvözlettel:

dr. Kőműves Mónika
törvényességi felügyeleti szakügyintéző