

## JEGYZŐKÖNYV

„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

tárgyú,

a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, uniós értékhatár alatti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok bírálatához

**Időpont:** 2022. május 23., 13.00 óra

**Helyszín:** Segesd Község Önkormányzata (7562 Segesd, Szabadság tér 1.), tárgyaló

**Jelen vannak:** a jegyzőkönyvet aláíró tagok

Dr. Dráb Iván köszönti a megjelenteket és felkéri Bíráló Bizottságot, döntsön a **benyújtott ajánlatok érvényességéről**, és azokban esetlegesen fellelhető hiányok pótlásáról, tisztázó, felvilágosító kérdések feltevéséről, a megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékelje, valamint javaslatot tegyen az eljárás eredményével kapcsolatban.

Ajánlatkérő képviselője megállapítja, hogy a 2022. április 13. napján a KÉ 7368/2022 számú eljárást megindító felhívással indult meg az eljárás.

Ajánlattevők a rendelkezésükre álló határidőben 2 alkalommal kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordultak Ajánlatkérőhöz, melyeket Ajánlatkérő határidőben megválaszolt.

Az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítására 1 alkalommal került sor, a 2022. május 06. napján feladott KÉ 9306/2022 számú hirdetménnyel.

Az eljárás iránt az alábbi gazdasági szereplők jelezték érdeklődésüket:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.	7400 Kaposvár Konrássy Utca 1.	Neve: Wagner Ernő Tel.: +36 82529250 Email: info@investment.hu
Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság	1225 Budapest Nagytétényi Út 254. B. ép. 1.em.	Neve: Nora Eck Tel.: +36 305950301 Email: eck.nora@flavus.hu
RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft.	7530 Kadarkút Fő Utca 26.	Neve: Radák József Tel.: +36 302534805 Email: rajrad@freemail.hu
Gitter Fémipari és Kereskedelmi Bt.	4130 Derecske Hétvezér Utca 10	Neve: Tel.: +36 204695732 Email: gitterbt@t-online.hu

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

*Bírálati jegyzőkönyv 1.*

Novics és Társa Közmuépítő Kft.	7500 Nagyatád Tallián Andor Utca 11/A	Neve: Novics Péter Tel.: +36 309297391 Email: novicspeter@novicskft.hu
---------------------------------	--	--

Az ajánlattétel határidőig (2022. május 12., 10:00 óra) 2 (kettő) ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.	7400 Kaposvár Kontrácssy Utca 1.	Neve: Wagner Ernő Tel.: +36 82529250 Email: info@investment.hu
---	----------------------------------	--

Novics és Társa Közmuépítő Kft.	7500 Nagyatád Tallián Andor Utca 11/A	Neve: Novics Péter Tel.: +36 309297391 Email: novicspeter@novicskft.hu
---------------------------------	--	--

Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvet ajánlattevőknek az EKR rendszerben határidőben megküldte.

A benyújtott ajánlatok értékelését Ajánlatkérő elvégezte. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § l) pont lb) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Ajánlatkérő a magyarországi nyilvántartásokat ellenőrizte, az ellenőrzés eredményét elektronikusan dokumentálta.

**Segesd Község Önkormányzata**  
**„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”**

*Bírálati jegyzőkönyv 1.*

A felhívás VI.3.9./1. pontja alapján ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, mely szerint az ajánlatok bírálatát ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően végzi el. A benyújtott ajánlatok alapján ajánlatkérő az ajánlatok előzetes értékelését elvégezte:

AJÁNLATOK ÉRTÉKELESE			
<b>AJÁNLATKÉRŐ:</b>	<b>Segesd Község Önkormányzata</b>		
<b>ELJÁRÁS TÁRGYA:</b>	<b>Segesd Község csapadékvíz-elvezetése</b>		
<b>Becsült érték / fedezet (nettó HUF)</b>	<b>208 690 084 / 208 884 050</b>		
Beérkezett ajánlatok			
	Ajánlati leírás	Ajánlati ár (nettó HUF)	Ajánlati összeg (nettó HUF)
1.	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70	198 493 970
2.	A jóállás időtartama (min. 24 hó-max. 60 hó)	15	60
3.	A felhívás III.1.3. III.2. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szűks. szakmai gyak.on felül többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó)	15	38
Értékelés pontszám			
	Ajánlati leírás	Ajánlati ár (nettó HUF)	Ajánlati összeg (nettó HUF)
1.	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70	9,83
2.	A jóállás időtartama (min. 24 hó-max. 60 hó)	15	10,00
3.	A felhívás III.1.3. III.2. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szűks. szakmai gyak.on felül többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó)	15	10,00
Súlyozott pontszám			
	Ajánlati leírás	Ajánlati ár (nettó HUF)	Ajánlati összeg (nettó HUF)
1.	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70	688,40
2.	A jóállás időtartama (min. 24 hó-max. 60 hó)	15	150,00
3.	A felhívás III.1.3. III.2. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szűks. szakmai gyak.on felül többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó)	15	150,00
Összpontszám		988,40	1 000,00

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését:  
*„(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást*

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadék-víz-elvezetése”

Bírálati jegyzőkönyv 1.

*lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgáló-latóra is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”*

Ajánlatkérő az értékelést megelőzően az értékelési szempont szerinti vállalások és az azt alátámasztó dokumentumok megfelelőségét megvizsgálta az egyes ajánlattevők ajánlata vonatkozásában. A szakmai ajánlatokban számítási hibát Ajánlatkérő nem talált.

A szakember szakmai tapasztalata értékelési szempont szerinti, felolvasólapon tett vállalások (több-lettapasztalat) alátámasztottságát, vizsgálatát Ajánlatkérő valamennyi ajánlat vonatkozásában elvégezte, mely alapján hiánypótlási felhívás, tisztázó kérdés, felvilágosítás kérdés megküldése nem javasolt.

\*\*\*

Tekintettel arra, hogy 2 db ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, Ajánlatkérő mindkét ajánlattevő tekintetében elvégezte a bírálatot.

<b>1. Felolvasólap</b>	X	X
<b>2. Az ajánlattevő(k), a bemutatott alvállalkozó(k), alkalmasság igazolásához igénybe vett gazdasági szereplő képviselőjére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányát vagy ezzel egyenértékű okmánya</b>	X	X
<b>3. EKR nyilatkozat űrlapok megfelelően kitöltve</b> a) Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk b) NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint c) NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében d) NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében e) NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásaik rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában (Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján) f) NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról g) NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés tekintetében (alvállalkozó igénybevétele) h) NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében (kapacitás szervezet) i) NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vo-	X	X          NYILATKOZAT üzleti titokról

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

*Bírálati jegyzőkönyv 1.*

<p>natkozóan</p> <p>j) NYILATKOZAT üzleti titokról</p> <p>k) NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről</p> <p>l) NYILATKOZAT biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról</p>		
<p>4. Változásbejegyzési eljárás (adott esetben) Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlathoz csatolásra került a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás</p>	Nem releváns	Nem releváns
<p>5. Meghatalmazás</p>	Nem releváns	Nem releváns
<p>6. Összeférhetetlenségre vonatkozó nyilatkozat (Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése)</p>	X	X
<p>7. Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglalt feltételnek való megfelelésről</p>	X	X
<p>8. Közös ajánlattételre vonatkozó megállapodás, Konzorciális szerződés (amennyiben releváns)</p>	X	Nem releváns
<p>9. Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet erőforrásainak igénybevitelére vonatkozó nyilatkozat</p>	Nem releváns	Nem releváns
<p>10. Előszerződés alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet igénybeviteléhez</p>	Nem releváns	Nem releváns
<p>11. Az ajánlattételi felhívás P1 pontjában foglaltak teljesítése:</p> <p>Nyilatkozat árbevételről</p>	X	X
<p>12. Az ajánlattételi felhívás M1 pontjában foglaltak teljesítése:</p> <p>Nyilatkozat az alkalmassági követelményekről, referencia nyilatkozat</p>	Referencia nyilatkozat és igazolás javítandó	X
<p>13. Nyilatkozat felhívás M.2. pontjában meghatározott szakemberek rendelkezésre állásáról, szakmai önéletrajz, végzettséget igazoló dokumentumok</p>	X	X végzettséget igazoló dokumentum nem került csatolásra
<p>14. Nyilatkozat teljességről és beépítendő anyagokról</p>	X	X
<p>15. Árazott költségvetés</p>	X	X

**A fentiekre tekintettel Ajánlattevőknek hiánypótlási felhívás, tisztázó kérdés, felvilágosítás kérdés megküldése javasolt:**

Ajánlattevő neve: Novics és Társa Kft.  
(7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)

1. Ajánlattevő a Gazdasági Szereplőkre vonatkozó Űrlapon az R. Kft. képviselőjeként E.G. ügyvezetőt jelölte meg. Az Űrlapon, valamint Ajánlattevő cégjegyzékének adatai között az ügyvezetőre vonatkozó lakcím vonatkozásban ellentmondás van. Kérjük az ellentmondás feloldását, E.G. ügyvezető jelenlegi lakcímének feltüntetését.
2. Ajánlattevő az EKR-ben tett „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” pontjára vonatkozó nyilatkozata során akként nyilatkozott, hogy a N és T Kft. társaság tényleges tulajdonosa N.J.P. Ajánlattevő hatályos cégkivonatán több tulajdonos van bejegyezve, erre tekintettel kérjük, hogy tisztázza az ellentmondást, csatolja a társaság hatályos tagjegyzékét.
3. Ajánlattevő az EKR-ben tett „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” pontjára vonatkozó nyilatkozata során akként nyilatkozott, hogy az R. Kft. társaságnak a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa nincs. Ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés során megállapítható, hogy a társaság tényleges tulajdonosa a Pmt. 3. § 38. pont a) bekezdés alapján dr. N. Gy. Kérjük, hogy az Űrlapot ennek megfelelően javítsa.
4. Ajánlattevő az R. Kft. vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatában a P. Zrt.-t jelölte meg, mint aki közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik. Ajánlattevő cégkivonatának információi alapján a másik tulajdonos F. Kft. minősített többségű befolyással rendelkezik. Ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés során megállapítható, hogy az F. Kft. tagja a P. Zrt. Jól értelmezi-e Ajánlatkérő, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára tett nyilatkozatában a P. Zrt.-t, mint közvetett tulajdoni résszel rendelkező Kft.-t jelölte meg a tulajdonosi szerkezet alapján?
5. Kérjük, hogy az ajánlatban benyújtott „Nyilatkozat közös ajánlattételről” elnevezésű dokumentumban, vagy a benyújtott „Együttműködési megállapodás”-ban a Kbt. 35. § (2a) bekezdésében foglaltakat megfelelően rögzítsék, azaz:  
*„Az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételeire jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételeire jelentkezők képviselőjében eljárhat.”*

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

*Bírálati jegyzőkönyv 1.*

6. Kérjük, hogy a becsatolt Együttműködési megállapodásban rögzített feladatok megosztása alapján tisztázza az egyes közös ajánlattevők által elvégzendő feladatrészeket, tekintettel arra, hogy a feladatoknál a költségvetés összes munkaneme feltüntetésre került. Továbbá tisztázza, hogy az egyes költségvetési tételek alapján (pl. Elektromosenergia-ellátás, Épületlakatos-szerkezet elhelyezése munkák) az 50%-os megosztás miképp értelmezendő.
7. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján:  
*„... Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

Fentiekre tekintettel:

- Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) P1. alkalmassági szempont tekintetében rögzítette: *„A P.1./ pontban meghatározott alkalmassági követelmények közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”*  
Az együttes megfelelés elfogadható, azonban kérjük, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében tett nyilatkozatukat Közös Ajánlattevőként külön-külön megtenni szíveskedjenek.
- Kérjük, hogy az ajánlatban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében tett nyilatkozatot a szakembert rendelkezésre bocsátó gazdasági társaság önállóan tegye meg, tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.3) M2. pontjában szereplő szakembert közös ajánlattevők egyike biztosítja.
- Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) M1. pontjában előírt igazolási módok tartalmi elemeire tekintettel a benyújtott referencia nyilatkozatot és referencia igazolásokat javítsa akként, hogy azon feltünteti a szerződést kötő másik fél kapcsolattartójának nevét, elérhetőségét.

Ajánlattevő neve: INVESTMENT Kft.  
(7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)

1. Kérjük, hogy az EKR rendszerben a *„Nyilatkozat üzleti titokról”* űrlapot kitölteni szíveskejenek.
2. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján:  
*„... Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

Bírálati jegyzőkönyv 1.

A Kbt. 69. § (6) bekezdésére tekintettel:

- Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) M2. pontja alapján csatolja az alkalmassági követelmény igazolásaként bemutatott szakember felsőfokú műszaki végzettségét, vagy azazal egyenértékű igazoló dokumentum(ok) másolatát.

\*\*\*

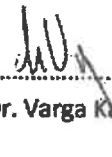
A Bíráló Bizottság hiánypótlási határidőnek 2022. május 26. napján 15.00 órát határozza meg, a következő ülés (hiánypótlás, számítási hiba és aránytalanul alacsony ár indoklásának beérkezését követően, 2. bírálati ülés) időpontját tagok rövid úton egyeztetik.

Ajánlatkérő jelen eljárásban nem alkalmaz tagok indokolásával ellátott bírálati lapokat, jelen jegyzőkönyv megfelelően és teljeskörűen tartalmazza a bíráló bizottsági tagok véleményét, vizsgálatát, álláspontját.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bíráló Bizottság eredményesnek és befejezettnek nyilvánítja az értékelő ülést.

K.m.f.

  
-----  
Dr. Dráb Iván Zsolt

  
-----  
Dr. Varga Katalin

  
-----  
Varjas András

Jelen jegyzőkönyvet 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. § (9) bekezdés b) pontja alapján ellenjegyzem:

**dr. Komlódi András**  
felelős akkreditált

közbeszerzési szaktanácsadó  
7621 Pécs, Felsőmalom utca 18.  
lajstromszám: 00228



**JEGYZŐKÖNYV**  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”  
tárgyú,

a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, uniós értékhatár alatti, hirdetésménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok bírálatához

**Időpont:** 2022. május 30., 15.00 óra

**Helyszín:** Segesd Község Önkormányzata (7562 Segesd, Szabadság tér 1.), tárgyaló

**Jelen vannak:** a Jegyzőkönyvet aláíró tagok

Dr. Dráb Iván köszönti a megjelenteket és felkéri Bíráló Bizottságot, döntsön a **benyújtott ajánlatok érvényességéről**, a megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékelje, valamint **javaslatot tegyen az eljárás eredményével kapcsolatban.**

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának első szakasza alapján 2022. május 23. napján hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevőknek.

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak alapján Ajánlattevők a hiánypótlási dokumentumokat a megadott határidőn belül benyújtották.

**Hiánypótlás értékelése:**

Ajánlattevő neve: Novics és Társa Kft.  
(7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)

1. Ajánlattevő a Gazdasági Szereplőkre vonatkozó úrlapon az R. Kft. képviselőjeként E.G. ügyvezetőt jelölte meg. Az úrlapon, valamint Ajánlattevő cégjegyzékének adatai között az ügyvezetőre vonatkozó lakcím vonatkozásban ellentmondás van. Kérjük az ellentmondás feloldását, E.G. ügyvezető jelenlegi lakcímének feltüntetését.

***Ajánlattevő javította E.G. ügyvezető lakcímét a cégjegyzék adatai szerint.***

2. Ajánlattevő az EKR-ben tett „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” pontjára vonatkozó nyilatkozata során akként nyilatkozott, hogy a N és T Kft. társaság tényleges tulajdonosa N.J.P. Ajánlattevő hatályos cégkivonatán több tulajdonos van bejegyezve, erre tekintettel kérjük, hogy tisztázza az ellentmondást, csatolja a társaság hatályos tagjegyzékét.

**Ajánlattevő csatolta a társaság hatályos társasági szerződését, melyből megállapítható, hogy N.J.P. tag 28%-os üzletrésszel rendelkezik.**

3. Ajánlattevő az EKR-ben tett „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” pontjára vonatkozó nyilatkozata során akként nyilatkozott, hogy az R. Kft. társaságnak a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa nincs. Ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés során megállapítható, hogy a társaság tényleges tulajdonosa a Pmt. 3. § 38. pont a) bekezdés alapján dr. N. Gy. Kérjük, hogy az űrlapot ennek megfelelően javítsa.

**Ajánlattevő javította.**

4. Ajánlattevő az R. Kft. vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatában a P. Zrt.-t jelölte meg, mint aki közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik. Ajánlattevő cégkivonatának információi alapján a másik tulajdonos F. Kft. minősített többségű befolyással rendelkezik. Ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés során megállapítható, hogy az F. Kft. tagja a P. Zrt. Jól értelmezi-e Ajánlatkérő, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára tett nyilatkozatában a P. Zrt.-t, mint közvetett tulajdoni résszel rendelkező Kft.-t jelölte meg a tulajdonosi szerkezet alapján?

**Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlása során nyilatkozta, hogy a fentiek alapján jelölte meg a P. Zrt.-t a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatában.**

5. Kérjük, hogy az ajánlatban benyújtott „Nyilatkozat közös ajánlattételről” elnevezésű dokumentumban, vagy a benyújtott „Együtműködési megállapodás”-ban a Kbt. 35. § (2a) bekezdésében foglaltakat megfelelően rögzítsék, azaz:

*„Az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételkor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat.”*

**Ajánlattevő ismételten csatolta a „Nyilatkozat közös ajánlattételről” dokumentumot, melyben a Kbt. 35. § (2a) bekezdésében foglaltak rögzítésre kerültek.**

6. Kérjük, hogy a becsatolt Együtműködési megállapodásban rögzített feladatok megosztása alapján tisztázza az egyes közös ajánlattevők által elvégzendő feladatrészeket, tekintettel arra, hogy a feladatoknál a költségvetés összes munkaneme feltüntetésre került. Továbbá tisztázza, hogy az egyes költségvetési tételek alapján (pl. Elektromosenergia-ellátás, Épületlakatos-szerkezet elhelyezése munkák) az 50%-os megosztás miképp értelmezendő.

**Ajánlattevő ismételten csatolta az Együtműködési megállapodást, melyben az elvégzendő feladatrészek/feladatmegosztás javításra/tisztázásra került.**

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

*Bizottsági jegyzőkönyv 2.*

7. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján:

*„... Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

Fentiekre tekintettel:

- Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) P1. alkalmassági szempont tekintetében rögzítette: *„A P.1./ pontban meghatározott alkalmassági követelmények közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”*  
Az együttes megfelelés elfogadható, azonban kérjük, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében tett nyilatkozatukat Közös Ajánlattevőként külön-külön megtenni szíveskedjenek.

*Ajánlattevők külön-külön benyújtották a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében tett nyilatkozatukat.*

- Kérjük, hogy az ajánlatban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében tett nyilatkozatot a szakembert rendelkezésre bocsátó gazdasági társaság önállóan tegye meg, tekintettel arra, hogy a felhívás III.1.3) M2. pontjában szereplő szakembert közös ajánlattevők egyike biztosítja.

*Ajánlattevő javította.*

- Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) M1. pontjában előírt igazolási módok tartalmi elemeire tekintettel a benyújtott referencia nyilatkozatot és referencia igazolásokat javítsa akként, hogy azon feltünteti a szerződést kötő másik fél kapcsolattartójának nevét, elérhetőségét.

*Ajánlattevő javította.*

Ajánlattevő neve: INVESTMENT Kft.  
(7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)

1. Kérjük, hogy az EKR rendszerben a *„Nyilatkozat üzleti titokról”* űrlapot kitölteni szíveskedjenek.

*Ajánlattevő az űrlapot kitöltötte.*

2. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján:

*„... Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a koráb-*

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

*Bírálati jegyzőkönyv 2.*

*ban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

A Kbt. 69. § (6) bekezdésére tekintettel:

- Kérjük, hogy a felhívás III.1.3) M2. pontja alapján csatolja az alkalmassági követelmény igazolásaként bemutatott szakember felsőfokú műszaki végzettségét, vagy azazal egyenértékű igazoló dokumentum(ok) másolatát.

**Ajánlattevő csatolta.**

\*\*\*

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a beérkezett ajánlatok közül a

- Novics és Társa Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.) és az
- INVESTMENT Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)

ajánlata megfelel a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

*Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy az ajánlattevők ajánlatai érvényesek arra tekintettel, hogy azok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá velük szemben kizáró ok nem állnak fenn.*

A Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli. Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló fedezet 208.884.059,- Ft.

**Az alábbi megfelelőnek talált ajánlatok érkeztek:**

**Novics és Társa Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)**

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 195.204.240,- Ft

Jótállás időtartama (min. 24 hó-max. 60 hó) 60

A felhívás III.1.3. M.2. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szüks. szakmai gyak.on felüli többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 36

**INVESTMENT Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)**

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 198.493.970,- Ft

Jótállás időtartama (min. 24 hó-max. 60 hó) 60

Segesd Község Önkormányzata  
„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”

Bírálati jegyzőkönyv 2.

A felhívás III.1.3. M.2. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szüks. szakmai gyak.on felüli többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó)

38

Ajánlatkérő képviselője megállapította, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, a **Novics és Társa Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)**, valamint az értékelési szempontokra figyelemmel a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, az **INVESTMENT Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)**, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat ajánlatukkal és a hiánypótlásaikkal együtt már benyújtották.

*Kbt. 69. § (4) bekezdés:*

*„Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevinni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

**Döntési javaslat:**

Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, mint az Önkormányzat döntéshozó testületének, hogy az eljárás során keletkezett iratok és bíráló bizottsági dokumentumok alapján állapítsa meg:

- a beérkezett ajánlatok közül a **Novics és Társa Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)** ajánlattevő ajánlatának érvényességét;
- a beérkezett ajánlatok közül az **INVESTMENT Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)** ajánlattevő ajánlatának érvényességét;
- az eljárás **eredményességét**;
- a tárgyi eljárás eredményéről való döntés során –a **pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának megállapítását követően** - **nyertes ajánlattevőnek** hirdesse ki a **Novics és Társa Kft. (7500 Nagyatád, Tallián Andor utca 11/A.)** ajánlattevőt, második helyezettnek hirdesse ki az **INVESTMENT Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy utca 1.)** ajánlattevőt.

A bíráló bizottsági jegyzőkönyvek egyben a jelen eljárásban döntéshozatalra feljogosított Képviselő-testület részére döntésére előterjesztési dokumentumoknak is minősülnek.

5/6. oldal

**Segesd Község Önkormányzata**  
**„Segesd Község csapadékvíz-elvezetése”**

*Bírálati jegyzőkönyv 2.*

\*\*\*

Ajánlatkérő jelen eljárásban nem alkalmaz tagok indoklásával ellátott bírálati lapokat, jelen jegyzőkönyv megfelelően és teljeskörűen tartalmazza a bíráló bizottsági tagok véleményét, vizsgálatát, álláspontját.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bíráló Bizottság eredményesnek és befejezettnek nyilvánítja az értékelő ülést.

K.m.f.



Dr. Dráb Iván Zsolt



Dr. Varga Katalin



Varjas András

Jelen jegyzőkönyvet 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. § (9) bekezdés b) pontja alapján ellenjegyzem:



**dr. Komlódi András**  
Ismerős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
7621 Pécs, Felsőmalom utca 18.  
lajstromszám: 00228